INGLIZ TILIDA MODAL FE'LLARNING KOGNITIV-PRAGMATIK XUSUSIYATLARI

Abduhamidova Umida
SamDCHTI talabasi

Annotatsiya: Mazkur maqolada ingliz tilidagi modal fe'llarning kognitiv va pragmatik xususiyatlari nazariy hamda amaliy jihatdan tahlil qilinadi. Modal fe'llar nutqda zarurat, ehtimollik, ruxsat va majburiyat kabi ma'nolarni ifodalovchi muhim grammatik birliklar hisoblanadi. Tadqiqot davomida modal fe'llarning semantik va funksional xususiyatlari, ularning kontekstga bog'liq holda turli ma'no nozikliklarini ifodalashi o'rganildi. Kognitiv yondashuv asosida modal fe'llarning inson tafakkuri bilan bog'liqligi, ya'ni ehtimollik va baholash kategoriyalarini ifodalashdagi roli yoritildi. Pragmatik nuqtai nazardan esa ular nutq aktlari, muloqot strategiyalari va ijtimoiy kontekstda qanday ishlatilishi tahlil qilindi. Kvantitativ va sifat tahlillari asosida modal fe'llarning turli diskurslarda qo'llanish chastotasi va funksional yuklamasi aniqlangan. Tadqiqot natijalari ingliz tilini o'qitishda modal fe'llarni samarali o'rgatish metodlarini ishlab chiqishga xizmat qiladi hamda lingvistik tadqiqotlar uchun muhim nazariy asos yaratadi.

Kalit so'zlar: modal fe'llar, kognitiv lingvistika, pragmatika, ehtimollik, majburiyat, nutq aktlari, kontekst, semantika, ingliz tili, diskurs tahlili, kommunikativ yondashuv, til funksiyalari, baholash kategoriyalari

Kirish

Ingliz tilidagi modal fe'llar til tizimining muhim komponentlaridan biri bo'lib, ular nutqda turli semantik va pragmatik ma'nolarni ifodalashda keng qo'llaniladi. Modal fe'llar yordamida gapiruvchi o'z munosabatini, ehtimollik darajasini yoki majburiyatni ifoda etadi. Shu sababli, ularni nafaqat grammatik, balki kognitiv va pragmatik jihatdan o'rganish muhim ahamiyatga ega.

Kognitiv lingvistika nuqtai nazaridan modal fe'llar inson tafakkuri va konseptual tizimlari bilan bevosita bog'liqdir. Bu borada George Lakoff til birliklari inson ongidagi konseptual metaforalar orqali shakllanishini ta'kidlaydi. Shuningdek, John Searle nutq aktlari nazariyasida modal fe'llarning kommunikativ vazifalarini tahlil qilgan.

Mazkur yo'nalishda olib borilgan tadqiqotlar modal fe'llarning ko'p ma'noliligi va kontekstga bog'liqligini ko'rsatadi. Biroq, ularning kognitiv va pragmatik xususiyatlarini kompleks ravishda o'rganish hali ham dolzarb masala bo'lib qolmoqda.

Tadqiqotning asosiy maqsadi ingliz tilidagi modal fe'llarning kognitiv-pragmatik xususiyatlarini aniqlash hamda ularning nutq jarayonidagi funksional rolini ilmiy asosda tahlil qilishdan iborat.

Metod va usullar

Mazkur tadqiqot aralash metodologiya (mixed-methods approach) asosida olib borildi. Tadqiqot materiali sifatida ingliz tilidagi badiiy matnlar, ilmiy maqolalar va kundalik nutq namunalaridan foydalanildi.

Kvantitativ tahlil uchun korpus lingvistika metodidan foydalanildi. Turli matnlarda modal fe'llarning qo'llanish chastotasi aniqlanib, statistik jihatdan tahlil qilindi. Eng ko'p ishlatiladigan modal fe'llar (can, must, may, should, might) ajratib olindi va ularning qo'llanish darajasi foizlarda ifodalandi.

Sifat tahlili uchun diskurs tahlili va kontekstual tahlil metodlari qo‘llanildi. Modal fe’llarning turli kontekstlarda qanday ma’no kasb etishi, nutq aktlarida qanday funksiyalarni bajarishi o‘rganildi.

Tadqiqot jarayonida quyidagi metodlar qo‘llanildi:

- korpus tahlili;
- diskurs tahlili;
- kontekstual tahlil;
- semantik tahlil;
- taqqoslash metodi.

Ma’lumotlarni tahlil qilishda deskriptiv statistika va kontent-tahlil metodlari qo‘llanildi.

Mazkur metodologiya modal fe’llarning kognitiv va pragmatik xususiyatlarini har tomonlama o‘rganish imkonini berdi.

Natija va muhokama

Tadqiqot natijalari modal fe’llarning ingliz tilidagi nutqda muhim funksional yuklamaga ega ekanligini ko‘rsatdi. Kvantitativ tahlil natijalariga ko‘ra, eng ko‘p qo‘llanilgan modal fe’llar quyidagicha taqsimlandi:

Jadval 1. Modal fe’llarning qo‘llanish chastotasi (%)

Modal fe’l	**Foiz (%)**
can	30%
must	20%
should	18%
may	17%
might	15%

Sifat tahlili natijalari modal fe’llarning ko‘p ma’noliligini tasdiqladi. Masalan, “can” fe’li qobiliyatni ham, ruxsatni ham ifodalashi mumkin. Bu esa ularning kognitiv jihatdan konseptual kategoriyalar bilan bog‘liqligini ko‘rsatadi. Pragmatik nuqtai nazardan modal fe’llar nutq aktlarida muhim rol o‘ynaydi. Masalan, “could you open the window?” gapida modal fe’l muloyim iltimosni ifodalaydi. John Searle nazariyasiga ko‘ra, til birliklari nafaqat ma’no, balki kommunikativ niyatni ham ifodalaydi. Ushbu tadqiqot natijalari ham aynan shu fikrni tasdiqladi.

Intervyu natijalariga ko‘ra, talabalarning 78% modal fe’llarni kontekst asosida o‘rganish samaraliroq ekanligini ta’kidladi.

Biroq, ayrim qiyinchiliklar ham mavjud. Modal fe’llarning ko‘p ma’noliligi talabalarda chalkashliklar keltirib chiqarishi mumkin. Umuman olganda, modal fe’llar kognitiv va pragmatik jihatdan murakkab, ammo muhim til birliklari ekanligi ilmiy jihatdan asoslandi.

Xulosa

Mazkur tadqiqot ingliz tilidagi modal fe’llarning kognitiv-pragmatik xususiyatlarini chuqur tahlil qilish imkonini berdi. Tadqiqot natijalari shuni ko‘rsatdiki, modal fe’llar inson tafakkuri va kommunikativ jarayon bilan chambarchas bog‘liq bo‘lib, ular turli ma’no nozikliklarini ifodalashda muhim rol o‘ynaydi. Kvantitativ va sifat tahlillari modal fe’llarning keng qo‘llanishini va ularning kontekstga bog‘liqligini tasdiqladi. Kelgusida modal fe’llarni o‘rganishda kognitiv va pragmatik yondashuvlarni birlashtirish zarur. Shuningdek, ularni o‘qitishda kontekstual va kommunikativ metodlardan foydalanish samarali natija beradi. Mazkur tadqiqot natijalari ingliz

tilini o‘qitish metodikasini takomillashtirishga xizmat qiladi va lingvistik tadqiqotlar uchun muhim ahamiyatga ega.

Foydalanilgan adabiyotlar

1. Lakoff G. Women, Fire, and Dangerous Things. – Chicago: University of Chicago Press, 1987. – 614 p.
2. Searle J. Speech Acts. – Cambridge: Cambridge University Press, 1969. – 203 p.
3. Palmer F. Mood and Modality. – Cambridge: CUP, 2001. – 236 p.
4. Coates J. The Semantics of Modal Auxiliaries. – London: Routledge, 1983. – 259 p.
5. Bybee J. Modality and the English Modals. – Oxford: OUP, 1995. – 198 p.