ПРОБЛЕМА НРАВСТВЕННОГО ВЫБОРА В РОМАНЕ Ф.М. ДОСТОЕВСКОГО «ПРЕСТУПЛЕНИЕ И НАКАЗАНИЕ»

Каршиева Фариза Абдушукуровна
Студентка 1 курса факультета Романо--германских языков, СамГИИЯ
Г. Самарканд, Узбекистан
e-mail: farizaqarshiyeva06@gmail.com
Научный руководитель: **Юнусова Нигина Олимджоновна**
преподаватель кафедры русской филологии
СамГИИЯ
nikosha020296@gmail.ru

Аннотация. В данной статье рассматривается проблема нравственного выбора в романе Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание». Анализируется внутренний конфликт Родиона Раскольникова, связанный с его теорией «сильной личности», а также духовное противостояние добра и зла в сознании героя. Особое внимание уделяется нравственным позициям Сони Мармеладовой, Разумихина, Дуни и Свидригайлова, которые помогают раскрыть авторскую концепцию человека, совести, преступления и искупления. В статье доказывается, что роман Достоевского представляет собой не только социально-психологическое произведение, но и глубокое философско-нравственное исследование природы человеческой свободы, ответственности и духовного возрождения.

Ключевые слова: нравственный выбор, Ф.М. Достоевский, «Преступление и наказание», Раскольников, совесть, преступление, наказание, духовное возрождение, добро и зло, гуманизм.

Творчество Ф.М. Достоевского занимает особое место в истории русской и мировой литературы. Его произведения отличаются глубиной психологического анализа, философской насыщенностью и пристальным вниманием к внутреннему миру человека. Среди романов писателя «Преступление и наказание» является одним из наиболее значительных произведений, в котором художественно осмысляются важнейшие проблемы человеческого существования: свобода, совесть, ответственность, страдание, вера, добро и зло. Центральной проблемой романа становится проблема нравственного выбора, поскольку почти каждый герой оказывается перед необходимостью принять решение, определяющее его духовную судьбу.

Актуальность обращения к данной теме обусловлена тем, что проблема нравственного выбора не утрачивает своей значимости и в современном мире. В условиях духовного кризиса, переоценки ценностей и сложных социальных противоречий роман Достоевского продолжает звучать современно. Писатель показывает, что человек не может жить вне нравственного закона, а попытка поставить себя выше добра и зла неизбежно приводит к духовной катастрофе. Именно поэтому роман «Преступление и наказание» представляет особую ценность не только как литературное произведение, но и как философско-нравственный текст, побуждающий читателя к размышлению о природе человеческой ответственности.

В центре романа находится Родион Раскольников — бывший студент, живущий в крайней бедности. Однако материальная нужда не является единственной причиной его преступления. Достоевский подчеркивает, что преступление Раскольникова имеет прежде всего идейную природу. Герой создает собственную теорию, согласно которой все люди делятся на два разряда: «обыкновенных» и «необыкновенных». Первые обязаны жить в повиновении закону, вторые же якобы имеют право переступить через моральные нормы ради «высшей цели». Раскольников стремится проверить, относится ли он к числу тех, кому «всё позволено», и именно это становится главным толчком к убийству старухи-процентщицы.

Уже в самой основе этой теории заложен трагический нравственный конфликт. Раскольников пытается подменить живую человеческую нравственность отвлечённой рациональной схемой. Он хочет доказать себе, что сильная личность может не считаться с судьбами других людей, если убеждена в собственной правоте. С этой точки зрения убийство старухи представляется ему своеобразным «экспериментом», проверкой силы собственной воли и права на исключительность. Однако Достоевский показывает, что нравственный закон невозможно отменить логическими построениями. Теория Раскольникова вступает в непримиримое противоречие с его человеческой природой, способной сострадать, жалеть, любить и мучиться совестью.

Проблема нравственного выбора в романе раскрывается уже в подготовке преступления. Раскольников как будто одновременно хочет и не хочет совершить убийство. Его сознание раздваивается: разум настойчиво подталкивает его к реализации теории, а душа сопротивляется. Важную роль в раскрытии этого внутреннего разлада играет сон героя о забитой лошади. В этом сне маленький Родя не может вынести жестокости и бросается защищать измученное животное. Этот эпизод имеет глубокий символический смысл: он показывает, что в самой природе Раскольникова заложено сострадание, а значит, убийство противоречит его подлинной человеческой сущности. Но

герой, ослеплённый идеей, всё же подавляет в себе живое чувство и переступает нравственную черту.

Само преступление становится моментом решающего нравственного выбора, но одновременно и началом нравственного крушения героя. Убивая старуху-процентщицу, Раскольников пытается доказать себе, что он способен стать «властелином судьбы», свободным от совести и жалости. Однако убийство Лизаветы, совершённое почти случайно, разрушает его рациональную схему. Если старуху он ещё мог оправдывать как «вредную вошь», то Лизавета — кроткая, беззащитная, ни в чём не виноватая женщина — становится страшным опровержением его теории. С этого момента становится очевидно, что никакая идея не способна оправдать кровь и насилие, потому что за ними всегда стоит уничтожение живой человеческой личности.

После преступления в романе начинается вторая, не менее важная часть нравственной драмы — наказание. Принципиально важно, что наказание у Достоевского не сводится только к юридической каре. Настоящее наказание начинается в душе самого героя сразу после убийства. Раскольников не обретает ни свободы, ни внутренней силы, ни удовлетворения от совершённого. Напротив, он оказывается во власти страха, мучительного отчуждения, болезненного раздвоения и постоянного внутреннего беспокойства. Его преследует ощущение духовной изоляции от людей, он не может спокойно смотреть в глаза матери, сестре, Разумихину, Соне. Таким образом, писатель подчёркивает мысль о том, что преступление прежде всего разрушает самого преступника.

Особенно значимо то, что Раскольников страдает не только из-за страха разоблачения, но и из-за невозможности примириться с самим собой. Он хотел доказать свою «избранность», а в результате обнаружил собственную нравственную несостоятельность. Внешне он пытается сохранять убеждённость в своей правоте, но внутренне уже осознаёт поражение. Его знаменитый вопрос «тварь ли я дрожащая или право имею?» постепенно получает трагический ответ: человек, поставивший себя выше совести, теряет самого себя. В этом и заключается один из важнейших смыслов романа: свобода без нравственного закона превращается в разрушительную силу.

Проблема нравственного выбора раскрывается в романе не только через образ Раскольникова, но и через систему других персонажей, которые становятся его своеобразными нравственными зеркалами. Особое место среди них занимает Соня Мармеладова. Она живёт в унижении и бедности, вынуждена пойти на страшную жертву ради спасения семьи, но при этом сохраняет внутреннюю чистоту, веру и способность к состраданию. Соня тоже делает нравственный выбор, но её выбор прямо противоположен

раскольниковскому. Она не бунтует против мира через насилие, а принимает страдание как крест, не теряя любви к людям и доверия к Богу.

Именно Соня становится главным нравственным ориентиром в романе. Встреча с ней постепенно разрушает идейную броню Раскольникова. Соня не оправдывает преступление, но и не отвергает самого преступника. Она сострадает ему как человеку, заблудившемуся и страдающему. В её образе Достоевский воплощает мысль о спасительной силе христианской любви, смирения и милосердия. Чтение евангельского эпизода о воскрешении Лазаря приобретает символическое значение: как Лазарь был возвращён к жизни, так и душа Раскольникова может воскреснуть через покаяние и нравственное очищение. Влияние Сони на героя заключается не в прямых поучениях, а в силе её личного примера, в её готовности разделить чужую боль.

Не менее важную роль в раскрытии проблемы нравственного выбора играет образ Авдотьи Романовны, сестры Раскольникова. Дуня — сильная, гордая, самоотверженная девушка, готовая жертвовать собой ради семьи. Однако её нравственный выбор отличается от выбора брата тем, что она не переступает через внутренний моральный закон. Согласие выйти замуж за Лужина ради матери и брата становится для неё тяжёлым испытанием, но, поняв истинную сущность этого человека, Дуня отказывается от унизительного брака. В этом проявляется её нравственная твёрдость: она способна страдать и жертвовать, но не ценой потери собственного достоинства. Образ Дуни показывает, что даже в трудных жизненных обстоятельствах человек может сохранить верность нравственным принципам.

С образом Дуни тесно связан и образ Свидригайлова — одного из самых сложных и противоречивых персонажей романа. Свидригайлов представляет собой иной вариант существования человека, отказавшегося от нравственного закона. Он циничен, развращён, привык жить по принципу вседозволенности. На первый взгляд он близок Раскольникову, поскольку тоже переступил через чужую судьбу и внутренне стоит по ту сторону общепринятой морали. Не случайно в литературоведении Свидригайлова часто называют «двойником» Раскольникова. Однако между ними есть и важное различие. Если Раскольников ещё мучается, спорит с собой, ищет оправдание и страдает, то Свидригайлов во многом уже опустошён нравственно. Он является как бы предупреждением о том, к чему может прийти человек, окончательно порвавший с совестью.

Свидригайлов тоже оказывается перед нравственным выбором, но не находит пути к духовному обновлению. В отличие от Раскольникова, у него почти не остаётся веры в возможность внутреннего воскресения. Его самоубийство становится логическим итогом духовной пустоты, безверия и отчуждения. Через этот образ Достоевский показывает, что жизнь без

нравственной опоры, без любви и ответственности неизбежно ведёт к гибели. Если Раскольников ещё имеет шанс на возрождение, то Свидригайлов демонстрирует крайнюю точку нравственного распада личности.

Противоположным полюсом по отношению к Свидригайлову выступает Разумихин. Его образ лишён трагической надломленности, но именно в этом заключается его художественная функция. Разумихин — человек честный, трудолюбивый, добрый, открытый людям. Он тоже живёт бедно, сталкивается с трудностями, однако не позволяет обстоятельствам разрушить в себе человечность. Его нравственный выбор состоит в верности простым, но подлинным ценностям: дружбе, любви, порядочности, уважению к человеку. Разумихин показывает, что достойная жизнь возможна без бунта против нравственного закона, без презрения к «обыкновенным» людям, без стремления возвыситься над другими ценой чужой боли.

Таким образом, система персонажей в романе построена так, чтобы максимально полно раскрыть разные варианты нравственного выбора. Лужин выбирает эгоизм и расчёт, прикрытый внешней респектабельностью; Свидригайлов — вседозволенность и нравственную опустошённость; Соня — жертвенную любовь и веру; Разумихин — честность и деятельное добро; Дуня — достоинство и внутреннюю стойкость. На этом фоне путь Раскольникова приобретает особую глубину: он проходит через искушение гордыней, через преступление, страдание, внутреннее крушение и постепенное приближение к покаянию.

Следует отметить, что в романе нравственный выбор тесно связан с проблемой свободы. Раскольников хочет быть абсолютно свободным — от закона, от морали, от жалости, от общественного мнения. Однако Достоевский убеждён, что подобная свобода ложна. Истинная свобода не означает право на насилие и разрушение, она предполагает внутреннюю ответственность перед собой, людьми и Богом. Герой пытается утвердить свободу как произвол, но приходит к пониманию, что без нравственной основы свобода превращается в рабство собственной гордыне и собственной теории. В этом заключается одна из главных философских идей романа.

Важнейшим понятием, определяющим нравственную проблематику произведения, является совесть. Именно совесть становится тем внутренним судом, от которого невозможно скрыться. Следователь Порфирий Петрович, тонко понимающий психологию преступника, фактически подводит Раскольникова к осознанию этой истины. Он не столько разоблачает героя внешними уликами, сколько заставляет его встретиться с самим собой. Порфирий понимает, что главное доказательство преступления скрыто не в фактах, а в мучительном состоянии души преступника. Так Достоевский

показывает, что нравственный закон укоренён в человеке глубже любых социальных норм.

Особое значение в раскрытии проблемы нравственного выбора имеет финал романа. Признание Раскольникова не означает мгновенного духовного преображения. Даже на каторге он ещё долго остаётся внутренне холодным и не до конца раскаявшимся. Это чрезвычайно важная деталь, потому что Достоевский избегает упрощённого решения. Нравственное возрождение не совершается автоматически, оно требует длительного внутреннего труда, смирения и принятия ответственности за содеянное. Лишь постепенно, под влиянием любви Сони, страдания и одиночества, в душе Раскольникова начинается перелом.

Эпилог романа открывает перспективу духовного воскресения героя. Достоевский не даёт окончательного, завершённого изображения этого процесса, но показывает его начало. Раскольников впервые плачет у ног Сони, впервые переживает не гордое самоутверждение, а живое чувство любви и благодарности. Это означает, что нравственный выбор наконец совершается в пользу жизни, добра, смирения и внутренней правды. Герой ещё не прошёл весь путь, но уже отказался от ложной идеи, поставившей его выше людей. Тем самым роман утверждает мысль о возможности духовного спасения даже для падшего человека, если он способен признать свою вину и открыть сердце любви.

Итак, проблема нравственного выбора в романе Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание» является центральной и определяет идейно-художественную структуру произведения. Через судьбу Раскольникова писатель показывает трагические последствия попытки построить жизнь вне нравственного закона. Преступление героя становится не просто нарушением юридической нормы, а бунтом против самой человеческой природы, основанной на совести, сострадании и ответственности. Именно поэтому наказание в романе понимается прежде всего как духовное страдание, как мучительное осознание собственной внутренней катастрофы. Вместе с тем Достоевский не ограничивается изображением падения личности. Он утверждает возможность нравственного возрождения человека через страдание, любовь, покаяние и возвращение к подлинным духовным ценностям. Соня Мармеладова, Разумихин, Дуня становятся в романе носителями нравственного начала, противопоставленного гордыне, эгоизму и вседозволенности. Благодаря этому «Преступление и наказание» остаётся не только романом о преступлении, но и романом о поиске человеком самого себя, о борьбе добра и зла в душе, о цене свободы и о необходимости нравственного выбора.

Таким образом, роман Ф.М. Достоевского сохраняет свою художественную и духовную актуальность, поскольку поднимает вечные вопросы человеческого бытия. Он убеждает читателя в том, что никакая теория, никакая внешняя цель и никакое личное оправдание не могут быть выше человеческой жизни и нравственного закона. Проблема нравственного выбора в «Преступлении и наказании» раскрывается как проблема выбора между гордыней и смирением, насилием и состраданием, духовной смертью и возрождением. В этом заключается непреходящая сила романа и его огромное значение для современной читательской и научной мысли.

Использованная литература:

1. Достоеский Ф.М. Преступление и наказание. — Москва: Художественная литература, 1988.
2. Бахтин М.М. Проблемы поэтики Достоевского. — Москва: Советская Россия, 1979.
3. Фридлендер Г.М. Реализм Достоевского. — Москва: Наука, 1964.
4. Кирпотин В.Я. Разочарование и крушение Родиона Раскольникова. — Москва: Художественная литература, 1970.
5. Касаткина Т.А. Достоевский: опыт современного прочтения. — Москва: ИМЛИ РАН, 2019.
6. Юрьева О.Ю. Название «Преступление и наказание» как ключ к целостному анализу романа Ф.М. Достоевского в школе // Преподавание Достоевского. — 2024.
7. Томпсон Д.О. Проблемы совести в «Преступлении и наказании» // Проблемы исторической поэтики. — 1998.
8. Конышев Е.М. Парадоксы просветительской философии в романе Достоевского «Преступление и наказание» // Учёные записки Орловского государственного университета. — 2011.